



REPUBLICA DE COLOMBIA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Radicación: 05001-31-05-012-2017-01219-01
Demandante: Luis Mauricio Abad Tirado
Demandado: Colpensiones
Proceso: Ordinario Laboral
Asunto: Aclaración decisión de fondo

Medellín, febrero dos (02) de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso de la referencia, la procuradora judicial del demandante presentó solicitud de aclaración de la decisión adoptada el 22 de noviembre del año 2022.

CONTENIDO DE LA SOLICITUD

Señaló la solicitante, que si bien el 28 de noviembre de 2022, se les allegó el expediente digital por parte de esta corporación, dentro del mismo no se adjuntó la liquidación de los intereses moratorios, por lo que no ha podido tener conocimiento de cuál fue la operación aritmética realizada para llegar a la conclusión que la suma adeudada corresponde a \$592.681.

Explicó que, si bien es claro que los intereses de mora se ordenaron reconocer a partir del 5 de noviembre del 2014 y hasta el pago total de la obligación, también lo es que las mesadas pensionales causadas desde el 4 de julio de 2011 deben ser incluidas para efectos de tal liquidación, causando intereses a partir de aquella primera calenda, es decir, desde el 5 de noviembre del 2014.

CONSIDERACIONES

Para resolver lo pertinente se remite la Sala al contenido artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, en virtud de la remisión analógica prevista en el artículo 01 del referido estatuto y en el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, el cual dispone:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

En este caso, se duele la apoderada del ejecutante, del hecho que no se encuentra anexada la liquidación de los intereses moratorios realizada por esta judicatura, sin embargo, la misma puede ser consultada en el link del expediente digital de esta corporación, en el cual se encuentra cargada la liquidación en archivo independiente.

Descendiendo al caso concreto, a fin de resolver la solicitud de aclaración elevada por la apoderada del actor, advierte la Sala que en la parte motiva de la providencia proferida el 22 de noviembre del 2022, concretamente en el acápite denominado *caso concreto*, esta Corporación dispuso:

...“Con el fin de resolver el problema jurídico planteado, se hace necesario en primer lugar, señalar que mediante sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 8 de octubre del 2015, se condenó a Colpensiones a pagar al actor la suma de \$54.346.835, a título de retroactivo de la pensión especial de vejez por hijo inválido, causada desde el 4 de julio del 2011 al 30 de septiembre del 2015, ordenando a la entidad accionada que a partir del 1º de octubre del 2015, continúe reconociendo una mesada de \$973.392; de igual forma condenó a la entidad demandada, a reconocer intereses moratorios, a partir del 5 de noviembre del 2014 y hasta que se verifique el pago total de lo adudado, condenando en costas a la parte pasiva de la litis.

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en sentencia del 5 de febrero del 2016, confirmó la providencia de primera instancia.

En cumplimiento de la decisión Colpensiones, expidió la Resolución GNR 281236 del 22 de septiembre del 2016, ordenando el pago de una pensión especial de vejez por hijo inválido, a partir del 1° de abril del 2011, en cuantía de \$866.878, reconociendo mesadas ordinarias por \$12.273.795, mesadas adicionales \$2.012.683, pagos ordenados en la sentencia \$54.346.835, intereses moratorios \$28.599.305, realizando descuentos en salud por valor de \$7.017.100, para un total a pagar de \$90.215.518, pago que fue ingresado en nómina de octubre del 2016, que se canceló en noviembre de la misma anualidad –ver documento 034. Prueba.pdf folios 1 a 7 del plenario.

Estando claro lo anterior, procedió esta Sala a realizar la liquidación de los intereses moratorios, liquidando de manera inicial el retroactivo que por concepto de mesadas pensionales, se causó desde el 4 de julio del 2011, fecha desde la cual se ordenó reconocer la prestación, hasta el 5 de noviembre del 2014, fecha a partir de la cual se deben reconocer los intereses moratorios, obteniendo un retroactivo de \$41.952.345, y, a partir del 6 de noviembre del 2014, se liquidan los intereses, sobre cada una de las mesadas que se debieron reconocer, mes a mes, liquidación que se trae hasta el 30 de septiembre del 2016, ello por cuanto la ejecutada ingresó al demandante en nómina de pensionados de octubre del 2016, que se paga en noviembre de la misma anualidad, tal y como quedó plasmado en la Resolución GNR 281236 del 22 de septiembre del 2016.

*Tal liquidación así realizada, arroja por concepto de intereses moratorios, la suma de \$29.191.986, valor al cual se le descuenta lo pagado por Colpensiones por ese rubro y que corresponde a \$28.599.305, adeudando la entidad accionada, por concepto de diferencia de intereses moratorios, la suma de **\$592.681”...***

Nótese que la Sala precisó que los intereses moratorios se tuvieron en cuenta respecto de un retroactivo por concepto de mesadas pensionales, causado desde el 4 de julio del 2011, fecha desde la cual se ordenó reconocer la prestación, hasta el 5 de noviembre del 2014, fecha de inicio de la causación de los intereses moratorios, el que asciende a la suma de \$41.952.345, lo que coincide con lo argumentado por la apoderada del demandante en su solicitud de aclaración, consistente en que deben ser incluidas las mesadas desde el momento mismo en que se ordenó su reconocimiento, causando extrañeza que solicite la profesional del derecho, se realice la liquidación de esta forma, pese a que así fue realizada por esta dependencia y de ello se dejó la respectiva explicación.

Ahora, revisada nuevamente la tabla de liquidación de los intereses moratorios, no se encuentra error, máxime si se tiene en cuenta que la solicitud de corrección

presentada, no precisa ningún otro error en el referido cálculo, en consecuencia, no es procedente acceder a la solicitud de aclaración de providencia.


Así las cosas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL,**

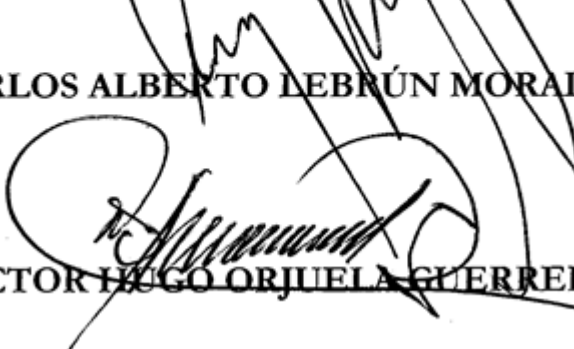
RESUELVE


PRIMERO: NO SE ACCEDE A LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN de la decisión de fondo adoptada el 22 de noviembre del 2022, dentro del proceso ejecutivo conexo instaurado por LUIS MAURICIO ABAD TIRADO en contra de COLPENSIONES.

Notifíquese a las partes esta decisión por estados.

Los magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
17 del 3 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>